Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

30 января 2020 г. Советский районный суд г.Самары в составе: Председательствующего судьи Туляковой О.А.

при секретаре Стародубовой Т.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ИП Дмитриевой Е.В. к ООО «УК «Солидарность» о взыскании ущерба в результате залива,

УСТАНОВИЛ:

Изначально истец обратилась в суд с иском к ООО «УК «Солидарность», Ермолаевой О.И., Дугушеву Н.К. о взыскании ущерба в результате залива.

В обоснование своих требований указала, что ДД.ММ.ГГГГ в ночное время произошел залив с вышерасположенного этажа помещения магазина «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>. В результате залива нежилое помещение площадью 45,7 кв.м. было затоплено полностью, повреждено находящееся в нем имущество. Данное нежилое помещение истец занимает на основании договора аренды № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с собственниками помещения. В нежилом помещении расположен магазин, в котором она осуществляю продажу мебели.

ДД.ММ.ГГГГ сотрудниками ООО УК «Солидарность» был составлен акт осмотра помещения, подтверждающий факт залива и повреждения имущества. Согласно акту осмотра залив произошел в результате отрыва трубы холодного водоснабжения, ведущей из <адрес> от стояка ХВС в месте монтажа трубы из металлопласта и металлического стояка. Монтаж был произведен не по ГОСТу, а именно не был заменен отвод от стояка ХВС с установкой запорной арматуры. Со слов владельца квартиры № монтаж был произведен около 5 лет назад.

ДД.ММ.ГГГГ истец лично поднималась в квартиру № и в присутствии владельца квартиры, осмотрела место аварии, проведя при этом фото и видеосъемку. С владельцем квартиры № связаться не удалось.

В результате залива помещения магазина произошло повреждение принадлежащего ей имущества, а именно: выставленной на продажу в торговом зале мебели (кухонные гарнитуры, шкафы, стулья, столы и т.п.), мебельных каталогов, кассового аппарата, образцов ЛДСП, МДФ и профилей.

Общая сумма причиненного ущерба согласно описи истицы составила 493 810 рублей.

Кроме того, с ДД.ММ.ГГГГ магазин приостановил работу на неопределенный срок в связи с тем, что помещение требует ремонта, а мебель, выставленная на продажу повреждена, утратила товарный вид и не подлежит восстановлению.

ДД.ММ.ГГГГ истец направила всем ответчикам письменные претензии о добровольном возмещении материального ущерба, причиненного в результате залива, однако до настоящего времени ущерб не возмещен.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просила суд взыскать с ответчиков ООО УК «Солидарность», Ермолаевой О.И., Дугушева Н.К. солидарно в пользу индивидуального предпринимателя Дмитриевой Е.В. сумму материального ущерба, причиненного заливом помещения магазина в размере 493 810 рублей. Расходы по оплате государственной пошлины.

В ходе судебного заседания истец уточнила исковые требования, просила взыскать с ООО УК «Солидарность», Ермолаевой О.И., Дугушева Н.К. солидарно в пользу индивидуального предпринимателя Дмитриевой Е.В. сумму материального ущерба, причиненного заливом помещения магазина в размере 468 010 рублей. Расходы по оплате государственной пошлины в сумме 8 138 руб.

ДД.ММ.ГГГГ в ходе судебного заседания истец вновь уточнила исковые требования, с учетом результатов судебной экспертизы, просила взыскать с ООО УК «Солидарность» в пользу индивидуального предпринимателя Дмитриевой Е.В. сумму материального ущерба, причиненного заливом помещения магазина в размере 247 914, 69 руб., расходы за проведение судебной экспертизы в размере 100 000 рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 5 697 руб., произвести возврат излишне уплаченной госпошлины в размере 2 171 руб.

Истец в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом.

В судебном заседании представитель истца ФИО5 (на основании доверенности) представил уточненное исковое заявление, в связи с тем, что в уточненном иске от ДД.ММ.ГГГГ имелись описки в сумме по тексту уточненного иска и его просительной части. Просил взыскать с ООО УК «Солидарность» в пользу индивидуального предпринимателя Дмитриевой Е.В. сумму материального ущерба, причиненного заливом помещения магазина в размере 276 704 руб., расходы за проведение судебной экспертизы в размере 100 000 рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 5 697 руб., произвести возврат излишне уплаченной госпошлины в размере 2 171 руб.

           Представитель ответчика ООО УК «Солидарность» в судебном заседании ФИО6 (по доверенности) возражал против удовлетворения исковых требований. Представил письменные возражения на иск, в которых, помимо прочего, указано на то, ответчик регулярно проводил плановые осмотры состояния общего имущества жилого дома, не имел доступа в квартиры № и №, следовательно, не имел возможности установить состояние имущества и привести его в надлежащий вид.

Третьи лица ИП Левичева В.С., Белова Т.В. в судебное заседание не явились, о слушании дела извещались надлежащим образом.

Третье лицо Дугушев Н.К. в судебном заседании пояснил, что оставляет исковые требования на усмотрение суда, также в ходе рассмотрения дела указывал, что всегда находится дома в силу престарелого возраста, с требованиями об обязании предоставить доступ управляющая компания к нему не обращалась.

Третье лицо Ермолаева О.И. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом.

Представитель третьего лица ООО «Куйбышевский ПЖРТ» в судебное заседание не явился, извещались надлежащим образом.

Свидетель ФИО7, допрошенный в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ по ходатайству стороны ответчика, пояснил, что работает мастером в ООО УК «Солидарность» с ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ в 8.00 час поступил звонок в аварийную службу относительно залива магазина на 1 этаже холодной водой, на месте выезда был перекрыт стояк, затем свидетель поднялся в <адрес>, поскольку в данной квартире расположен стояк с двумя отводами, на две квартиры (один в <адрес>, другой в соседнюю). Также пояснил, что жильцы соседней квартиры меняли за свой счет отвод на металлопласт, навернули на старую резьбу металлопласт и демонтировали старый отвод, а цельнометаллические сварочные работы не были сделаны.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

         Статьей 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков, под которыми понимаются, в частности, расходы, которые это лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 2 статьи 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Исходя из смысла указанных норм гражданского права для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков необходимо наличие следующих общих (обязательных) условий: совершение противоправных действий конкретным лицом, то есть установить лицо, совершившее действие (бездействие); факт противоправных действий лицом, к которому предъявлено требование, то есть - вину данного лица; наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками; размер заявленных убытков, которые могут состоять из: а) произведенных расходов или расходов, которые необходимо будет произвести; б) утраты или повреждения имущества.

         Согласно подп. 3 п. 1 ст. 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В соответствии с п. 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 491 (далее - Правила), в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулировочных кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Из приведенных правовых норм следует, что внутридомовые инженерные системы горячего и холодного водоснабжения до первого отключающего устройства, а также это устройство включаются в состав общего имущества многоквартирного дома.

В соответствии с п. 2.1 ст. 161 ЖК РФ при осуществлении непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в данном доме лица, выполняющие работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, обеспечивающие холодное и горячее водоснабжение и осуществляющие водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления), обращение с твердыми коммунальными отходами, несут ответственность перед собственниками помещений в данном доме за выполнение своих обязательств в соответствии с заключенными договорами, а также в соответствии с установленными Правительством Российской Федерации правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Как следует из п. 10 Правил, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества и др.

Управляющие организации, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (п. 42 Правил).

Следовательно, обязанность по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, включая внутридомовые инженерные системы холодного водоснабжения до первого отключающего устройства, в силу закона возложена на управляющую организацию.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что истец Дмитриева Е.В. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя с ДД.ММ.ГГГГ, с основным видом деятельности- <данные изъяты>.

На основании договора аренды недвижимого имущества за № от ДД.ММ.ГГГГ, собственники нежилого помещения ИП Левичева В.С., ИП Белова Т.В. передали во временное пользование и владение истице под склад нежилое помещение на 1 этаже по адресу: <адрес>.

Собственниками вышерасположенных квартир за № и № в многоквартирном <адрес>, являются Ермолаева О.И. и Дугушев Н.К., соответственно, что подтверждается сведениями Управления Росреестра по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 43-44 и 54-55 Т.1)

         ДД.ММ.ГГГГ в ночное время произошел залив помещения магазина, которое занимала истец и, где осуществляла продажу мебели, с вышерасположенного этажа (<адрес>), в результате чего, были повреждены отделка нежилого помещения и мебель истца, находившееся в данном магазине.

         Из материалов дела следует, что с ДД.ММ.ГГГГ управление многоквартирным домом по адресу <адрес>, осуществляет ООО УК «Солидарность», что подтверждается договором управления многоквартирным домом от ДД.ММ.ГГГГ (п. 10.1 договора).

          Согласно приказа Государственной жилищной инспекции <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №, с ДД.ММ.ГГГГ в реестр лицензий <адрес> включены сведения об ООО УК «Солидарность», как управляющей организации вышеуказанного жилого дома. Сведения о предыдущей управляющей компании – ООО «Куйбышевский Производственный жилищно-ремонтный трест» исключены с ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно акта осмотра помещения от ДД.ММ.ГГГГ, составленного сотрудниками ООО УК «Солидарность»» установлен факт залития помещения и повреждения имущества – мебели (кухонного гарнитура 4 комплекта, кровать, обувница, шкаф 10 шт., прихожие 3 шт., гостиная, столы, стулья 8 шт., кассовый аппарат, банковский терминал, мобильный телефон, микроволновая печь, чайник, комод, каталоги 14 шт., мебельные образцы, вентилятор. Со слов владельца <адрес> около 5 лет назад сотрудниками ПЖРТ производилась замена отвода ХВС. Слесарь ФИО8 указал в акте, что им выявлено нарушение монтажа. Также имеется отметка в акте осмотра мастера ФИО7 о том, что монтаж сотрудников ПЖРТ был произведен не по ГОСТУ, не был заменен отвод от стояка ХВС с установлением запорной арматуры (л.д. 13 Т.1).

Указанные выше обстоятельства подтвердил свидетель ФИО7 и в ходе судебного разбирательства, оснований не доверять которым у суда не имеется, и которые согласуются с письменными доказательствами в материалах дела.

Истцом был представлен акт поврежденного в результате залива имущества от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 14-15 Т.1) с отображением 36 позиций предметов мебели, а также каталогов, образцов ДДСП, пластика, электрического чайника, кассового аппарата, мобильного телефона, терминала, микроволновой печи.

В ходе судебного разбирательства в связи с уточнением исковых требований (л.д. 112-113 Т.1) истцом заявлено об исключении из указанного выше списка: электрического чайника, кассового аппарата, мобильного телефона, микроволновой печи.

Таким образом, истцом к возмещению ущерба по настоящему спору было заявлено имущество, указанное в акте от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 14-15 Т.1), включающее 36 позиций мебели, а также каталогов и образцов ЛДСП, пластика, на сумму 468 010 рублей.

Стоимость поврежденного имущества была указана лично истцом.

Как разъяснено в абзаце втором п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № « О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п.1 ст.15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципа справедливости и соразмерности допущенному нарушению.

         В ходе рассмотрения дела в связи с необходимостью надлежащей оценки ущерба в материальном выражении представителем истца было заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы на предмет определения причины залива и стоимости поврежденного имущества истца.

Определением Советского районного суда г.Самары от ДД.ММ.ГГГГ по делу назначена комплексная судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Град-оценка».

Согласно заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ выполненного ООО «ГРАД-Оценка» следует, что причиной залива нежилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ, расположенного по адресу: <адрес>, (помещение магазина <данные изъяты>», занимаемое ИП Дмитриевой Е.В. по договору аренды от ДД.ММ.ГГГГ за №, является разрушение трубопровода холодного водоснабжения в квартире №, а именно: разрыв трубопровода ХВС в зоне ответвления, в месте соединения стального трубопровода с металлопластиковым трубопроводом, ведущим в квартиру №, до запорной арматуры квартиры №.

Причиной повреждения имущества истца, расположенного по адресу, <адрес>, и отраженного в акте осмотра от ДД.ММ.ГГГГ, (л.д. 13-15), является попадания влаги.

Восстановлению поврежденного в результате залива имущества, принадлежащего истцу, отраженного в перечне поврежденного имущества, указанного в акте от ДД.ММ.ГГГГ, (л.д. 13-15), не подлежит.

Стоимость поврежденного в результате залива имущества, принадлежащего истцу, отраженного в перечне поврежденного имущества, указанного в акте осмотра от ДД.ММ.ГГГГ, (л.д. 13-15) на текущую дату составляет - 276 704 (Двести семьдесят шесть тысяч семьсот четыре) рубля.

Стоимость приобретения данного имущества отраженного в акте осмотра от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 13-15) на текущую дату составляет - 276 895 (Двести семьдесят шесть тысяч восемьсот девяноста пять) рублей.

         У суда нет оснований не доверять заключению эксперта имеющего соответствующую экспертную специальность.

         В соответствии со ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений

Вопреки возражениям ответчика о размере ущерба, надлежащих и допустимых доказательств, опровергающих выводы, изложенные в заключении, ответчиком в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ суду не представлено. Ходатайства о назначении повторной судебной экспертизы не заявлялось.

В силу ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется судом путем восстановления нарушенного права и возмещения убытков.

         В связи с чем, в отсутствии иных надлежащих доказательств стоимости ущерба, суд полагает возможным принять за основу размера ущерба вышеуказанное заключение судебной экспертизы, с установлением стоимости поврежденного в результате залива имущества, принадлежащего истцу, отраженного в перечне поврежденного имущества, указанного в акте осмотра от ДД.ММ.ГГГГ, (л.д. 13-15) в сумме 276 704 рубля.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что причиной залива помещения магазина, где находилось имущество истицы, явилось разрушение трубопровода холодного водоснабжения в квартире №, а именно: разрыв трубопровода ХВС в зоне ответвления, в месте соединения стального трубопровода с металлопластиковым трубопроводом, ведущим в квартиру №, до запорной арматуры квартиры №.

Согласно ст. 161 ЖК РФ надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства РФ, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать: соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества; доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством РФ.

Состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством РФ.

В соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 170, техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств (абзац 1 раздела II).

Пунктом 5.8.3. Правил установлено, что организации по обслуживанию жилищного фонда должны обеспечивать: проведение профилактических работ (осмотры, наладка систем), планово-предупредительных ремонтов, устранение крупных дефектов в строительно-монтажных работах по монтажу систем водопровода и канализации (установка уплотнительных гильз при пересечении трубопроводами перекрытий и др.) в сроки, установленные планами работ организаций по обслуживанию жилищного фонда; устранение утечек, протечек, закупорок, засоров, дефектов при осадочных деформациях частей здания или при некачественном монтаже санитарно-технических систем и их запорно-регулирующей арматуры, срывов гидравлических затворов, гидравлических ударов (при проникновении воздуха в трубопроводы), заусенцев в местах соединения труб, дефектов в гидравлических затворах санитарных приборов и не герметичности стыков соединений в системах канализации, обмерзания оголовков канализационных вытяжек и т.д. в установленные сроки; контроль за соблюдением нанимателями, собственниками и арендаторами настоящих правил пользования системами водопровода и канализации (подпункты а, в, ж).

         Поскольку участок стояка до первого запорного устройства, который в нарушение действующих правил не был установлен при монтаже в <адрес> ведущий в <адрес>, относится к общему имуществу многоквартирного дома, расположенного по адресу <адрес>, управление которым принял на себя с ДД.ММ.ГГГГ и осуществляет в настоящее время ответчик, суд приходит к выводу, что ответственность по возмещению ущерба подлежит возложению на ООО УК «Солидарность», как лицо взявшее на себя бремя ответственности по содержанию общего имущества дома на основании договора.

         При этом к доводам ответчика о том, что управляющая компания была лишена возможности проверить состояние общего имущества многоквартирного дома по причине не предоставления доступа в <адрес>, суд относится критически, поскольку материалы дела не содержат данных о препятствии ООО УК «Солидарность» в доступе к общему имуществу многоквартирного дома, в частности, стояку холодного водоснабжения в указанной квартире третьего лица Дугушева Н.К.

       Вопреки доводам ответчика о проведении управляющей компанией необходимых осмотров, из представленных сторонами доказательств не следует, что ООО УК «Солидарность» с ДД.ММ.ГГГГ надлежащим образом исполнялась обязанность по техническому обслуживанию систем холодного водоснабжения, поддержание ее в исправном состоянии, принятие своевременных мер направленных на выявление дефектов и их устранение.

       Также как необоснованные подлежат отклонению доводы стороны ответчика о том, что истец не подтвердила право собственности на все имущество, которое заявлено ее в возмещении ущерба, поскольку доказательств наличия спора по заявленным поврежденным предметам мебели судом не установлено. Как и не установлена принадлежность, указанной истцом мебели, какому – либо иному лицу, а не истцу.

        При таких обстоятельствах, с учетом представленного уточненного искового заявления, размер требований по которому определен истцом в соответствии с заключением судебной экспертизы, суд приходит к выводу о полном удовлетворении исковых требований ИП Дмитриевой Е.В. к ООО УК «Солидарность о взыскании материального ущерба в размере 276 704 рубля.

         В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, а также расходы на оплату услуг представителей (ст.94 ГПК РФ).

В ходе рассмотрения дела истцом были понесены расходы по оплате судебной экспертизы в размере 100 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ (Т.2 л.д. 135 -137).

Также истцом понесены расходы по оплате госпошлины при подаче иска в размере 8 138 рублей; получатель УФК по Самарской области Инспекция ФНС России по <адрес> (чек-ордер Сбербанка России от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 1500 рублей, чек-ордер ДД.ММ.ГГГГ на сумму 6 638 рублей).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ истцу как стороне, в пользу которой состоялось судебное решение, и уточненные исковые требования которой удовлетворены судом полностью, подлежат возмещению расходы по оплате судебной экспертизы в размере 100 000 рублей, а также расходы по оплате госпошлины пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в сумме 5 967 рублей.

Что касается требований истца о возврате излишне оплаченной госпошлины в сумме 2 171 рубль, то суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В силу положений части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

Основания и порядок возврата государственной пошлины определены положениями статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 указанной статьи уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу положений подпункта 10 пункта 1 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333.40 данного Кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, а также мировыми судьями, подается плательщиком государственной пошлины в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело.

Пунктом 3 ст. 333.18 НК РФ определено, что государственная пошлина уплачивается по месту совершения юридически значимого действия в наличной или безналичной форме.

Возврат излишне уплаченной государственной пошлины носит заявительный характер, и такое заявление в уточненном исковом заявлении истца содержится.

При таком положении, заявленные требования истца в указанной выше части суд находит законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению. Возврат излишне уплаченной государственной пошлины в сумме 2 171 рубль необходимо произвести в пользу Дмитриевой Е.В. через ИФНС России по <адрес>.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца по настоящему делу подлежат удовлетворению в полном объеме.

         На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

         Исковые требования ИП Дмитриевой Е.В. к ООО «УК «Солидарность» о взыскании ущерба в результате залива – удовлетворить.

Взыскать с ООО «УК «Солидарность» в пользу ИП Дмитриевой Е.В. денежные средства в размере 276 704 рубля в счет возмещения ущерба в результате залива от ДД.ММ.ГГГГ; расходы на оплату судебной экспертизы в сумме 100 000 рублей; расходы по оплате госпошлины в сумме 5 967 рублей.

Обязать ИФНС России по Советскому району г.Самары вернуть Дмитриевой Е.В. излишне оплаченную государственную пошлину в сумме 2 171 рубль согласно чек – ордера ПАО Сбербанк России от ДД.ММ.ГГГГ, операция №.

Решение может быть обжаловано в Самарской областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Советский районный суд г.Самары.

Решение в окончательной форме изготовлено 06.02.2020 года.

    Судья                        подпись                      О.А. Тулякова